



AGENDA  
2010

RIO NEGRO AHORA  
COMPETITIVIDAD TERRITORIAL

# GRECCO

FORO LOCAL



**JULIO 2003**



## índice

---

1. Introducción.
2. Del Posicionamiento.
3. Análisis Estratégico.
4. Agenda para la Mejora de la Competitividad de Grecco.
5. Anexos.
  - A. Invitación del Intendente.
  - B. Calendario de Realización.
  - C. Participantes a los Foros Estratégicos.
  - D. Posicionamiento.
  - E. Equipo Técnico.



## **1. Introducción.**

El presente documento contiene la síntesis del proceso de desarrollo participativo realizado a nivel del territorio denominado: Grecco junto con la Agenda para la Mejora de la Competitividad de dicho territorio, construido entre todos los participantes del proceso.

Forma parte, además, del Proyecto denominado Río Negro Ahora, Agenda 2010 que viene desarrollando la Intendencia de Río Negro con el objetivo de lograr un desarrollo integral y armónico del departamento buscando posicionar a Río Negro como un territorio estimulador y articulador que favorezca el accionar competitivo de los agentes socio-económicos que pertenecen al mismo.

Y es en esta búsqueda, que se consideró imprescindible el poder generar una visión compartida sobre el futuro del territorio entre la sociedad civil y los actores públicos; que actuando como un verdadero motor cohesionador de acciones le otorgase la necesaria continuidad a los esfuerzos. Ya que sin duda los resultados de los mismos trascienden los “periodos político-gubernamentales” y se aprecian en plazos medianos y largos.

### **1.1. De la Metodología.**

La metodología empleada se basó en la utilización de la batería instrumental que proporciona la Planificación Estratégica Participativa junto a los contenidos instrumentales implícitos en la conceptualización de “Las Áreas Base” como los espacios activos, cuencos favorecedores de la creación y aumento de las competitividades territoriales. Jugando un papel activo y no como simple contenedor-concentrador de las actividades socio-económicas que en él tienen lugar.

El proceso de Planificación Estratégica Participativa se trabajó en dos niveles: a nivel Local y a nivel Departamental.

### **1.2. Foro Estratégico Local y Construcción de la Agenda para la Mejora de la Competitividad de Grecco.**

Partiendo del reconocimiento dentro del Departamento de zonas que se diferencian entre sí, se buscó en un primer análisis identificar estas zonas visualizando a su vez la interacción que existe entre las principales localidades departamentales y lo que se podría identificar “a priori” como sus territorios de influencia.



Es así que se sub-dividió al Departamento en seis zonas o localidades, a saber: Algorta, Fray Bentos, Grecco, Nuevo Berlín, San Javier y Young.

Y en cada una de ellas se desarrolló un proceso con activa participación de la sociedad civil buscando generar y construir una visión compartida sobre el futuro de cada uno de estos territorios.

Este proceso participativo se inició con la instalación de un Foro para el Desarrollo Local, del cual participaron distintos representantes de la sociedad civil invitados por el Intendente Municipal, participando todos y cada uno de ellos a título individual. (Ver Anexo).

El Foro Local de Grecco se desarrolló entre el 13 de mayo y el 27 de mayo del 2003 y consistió en tres reuniones.

En la primera jornada, partiendo de la discusión del posicionamiento estratégico local se buscó el consenso sobre la visión compartida del territorio, sustentada por variables cuantitativas y cualitativas.

Para en la siguiente jornada construir en forma participativa los lineamientos estratégicos del futuro del territorio plasmados en una matriz FODA armada entre todos.

Por último, en la tercera jornada del Foro, se elaboró la Agenda para la Mejora de la Competitividad Local conteniendo las acciones a desarrollar tanto por parte de los sectores privados a título individual y/o participando de organizaciones intermedias; como aquellas a ser realizadas por el gobierno Departamental.

## **2. Del Posicionamiento.**

El posicionamiento estratégico de la zona de Grecco elaborado por el equipo técnico del Proyecto fue presentado en la primer reunión realizada con los actores locales invitados.

Durante la realización de la misma los participantes fueron identificándose con los datos presentados y también efectuaron valiosos aportes donde consideraban que la información podía mejorarse. Los cuadros completos del anexo reflejan los aportes de los participantes.

Tanto el informe como la presentación se dividieron en áreas temáticas, las que se detallan a continuación:

- delimitación geográfica de la zona en estudio
- población
- recursos disponibles
- actividad económica
- relacionamientos



Seguidamente desarrollaremos los conceptos mas importantes de estos 5 puntos.

## **2.1. Definición del territorio.**

La zona definida como Grecco abarca una superficie total de 291.851 há. correspondiendo al 30.5% de la superficie del departamento de Río Negro.

Los centros poblados mas importantes son Grecco y Sarandí de Navarro.

Los límites de la misma se pueden observar en la siguiente imagen y están comprendidos al oeste por el arroyo Grande, al norte por el arroyo Averías, al este por el límite departamental con Tacuarembó y al sur por el Río Negro.

*Figura Nº 1. Ubicación del Territorio de Grecco*



*Fuente: Intendencia Municipal de Río Negro.*

## **2.2. Caracterización de la Población.**

La población que habita en esta zona del departamento fue elaborada en base a información del INE del año 1996.

De las 1890 personas existentes el 62.4% son hombres y del total el 58.5% viven en la zona rural



Se presentó la información de los estratos por edades tanto en el medio urbano como rural observándose una disminución, respecto a una curva de distribución normal, en el estrato de jóvenes de 15 a 19 años lo que señala que es en este período que los mismos abandonan su tierra y que dicha disminución es mas marcada en el caso de las mujeres.

Se considera como grupo de jóvenes a las personas comprendidas entre 0 y 19 años; grupo de población económicamente activa a las edades de 20 a 64 años y los adultos mayores a los de más de 65 años.

Los principales indicadores de la población de la zona se observan en el siguiente cuadro:

Cuadro Nº 1. Indicadores de la población de Grecco.

	Zona	Dpto.	Pais Interior	Tot. Nacional	
<b>HABITANTES / KM2</b>	<b>0,63</b>	<b>5,5</b>	<b>9</b>	<b>20</b>	
<b>% JOVENES</b>	<b>35,3</b>				
<b>% JOVENES URBANOS</b>	<b>53,9</b>				
<b>% POBLACION RURAL</b>	<b>58,5</b>				
<b>% POBLACION URBANA</b>	<b>41,5</b>				
<b>% DE HOMBRES</b>	<b>62,4</b>				
<b>% DE MUJERES</b>	<b>37,6</b>				<b>%</b>
<b>PEA (20 - 64) URBANA</b>	<b>356</b>				<b>33,50%</b>
<b>PEA (20 - 64) RURAL</b>	<b>708</b>				<b>66,50%</b>

Fuente: Elaboración propia en base a INE.

La ocupación de la gente que habita la zona es esencialmente rural con 834 personas trabajando en el campo frente a 65 en los centros poblados.

Las viviendas se encuentran ubicadas en un 58% en el medio urbano y un 42% en el medio rural, estimándose una vivienda por establecimiento aunque se tiene conocimiento de que esa cifra sería mayor.

El 59% de las viviendas de lo centros poblados corresponde a planes de MEVIR y del total de ocupantes el 87% lo hace en carácter de propietario.

La educación de la población de la zona se resume en el siguiente cuadro:

Cuadro Nº 2. Nivel de Educación.

Nivel Alcanzado	Nº de Personas *	Porcentaje
<b>Primaria</b>	<b>1044</b>	<b>73,9</b>
<b>Secundaria 1er Ciclo</b>	<b>161</b>	<b>11,4</b>
<b>Secundaria 2º Ciclo</b>	<b>40</b>	<b>2,8</b>
<b>Universidad</b>	<b>39</b>	<b>2,8</b>
<b>Form. Docente</b>	<b>21</b>	<b>1,5</b>
<b>Otros</b>	<b>1</b>	<b>0,1</b>
<b>No asistió</b>	<b>106</b>	<b>7,5</b>

Fuente: Elaboración Propia.

\* (+ de 6 años)



Como se aprecia en el mismo el 74% de la población sólo alcanzó niveles de educación primaria y casi un 8% ninguna educación. La propia gente destacó que la cantidad de gente que alcanzó niveles secundarios y terciarios de educación es muy baja y que podría ser limitante a la hora de competir en el mundo, necesitando para ello el uso adecuado de la tecnología.

La oferta educativa de la zona está conformada por 11 escuelas, 1 liceo rural, 1 ciclo básico rural y 2 preescolares.

Para completar el liceo ó hacer estudios superiores o universitarios los estudiantes deben trasladarse a otras localidades, adquiriendo importancia entonces las posibilidades económicas de las familias para que sus hijos estudien.

En materia de salud la zona cuenta con servicios de policlínicas del MSP con apoyo de la IMRN, la infraestructura disponible para la atención de la salud es variada.

En general el servicio de salud se considera como deficitario al no contar en forma permanente con un médico residente.

### **2.3. Los principales recursos de que se dispone.**

El análisis de los recursos del territorio abarcó tanto los recursos físicos (suelos y aguas) como los relativos a la infraestructura, que podemos catalogar de tradicional, caminería, transporte, energía eléctrica y aquello que corresponde a un mayor grado de avance como es el caso de la plataforma de comunicaciones, telefonía básica, acceso a internet, etc.

#### **2.3.1. Suelos.**

Los suelos de la zona en estudio se pueden clasificar como de fertilidad natural media a baja, con limitantes para el desarrollo de la agricultura.

La capacidad de uso de los suelos de la zona nos indica su potencial productivo y la misma se muestra en el siguiente cuadro:

Cuadro Nº 3. Capacidad de uso de los suelos.

<b>CATEGORIA</b>	<b>Porcentaje</b>	<b>Hás</b>
Tierras cultivables con severas limitaciones agrícolas, rotaciones largas.	26	75.881
Tierras no cultivables de uso pastoril.	15	43.778
Tierras no cultivables, aptas para pastoreo y	35	102.148
Tierras no cultivables con uso forestal.	24	70.044
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>291.851</b>

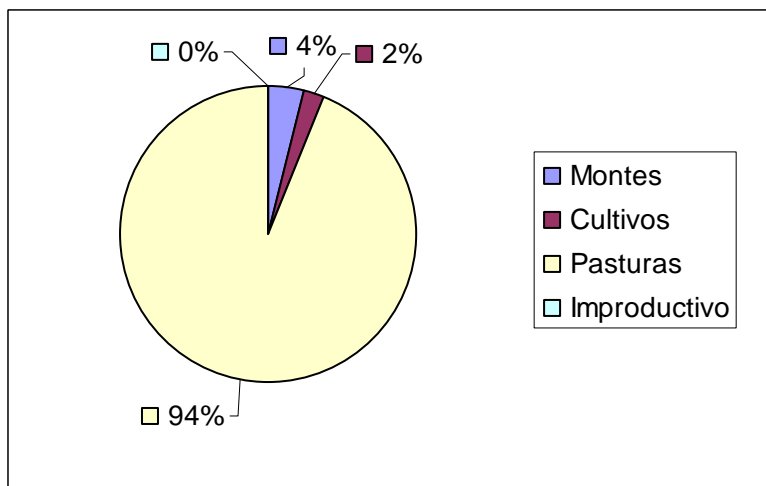


Fuente: MGAP

El índice Coneat de los mismos oscila entre 86 y 135 y existen 5 clases de suelo diferentes con distinto grado de productividad.

El uso del suelo refleja la realidad ganadera de la zona como se aprecia en el siguiente gráfico:

Figura Nº 2. Distribución del Uso del Suelo.



Fuente: Censo Agropecuario 2000.

El 93% de las explotaciones agropecuarias están administradas por uruguayos, los que manejan el 82% del área; por lo tanto el tamaño promedio de las empresas en manos de extranjeros es mayor del promedio predial de los productores nacionales.

### 2.3.2. Aguas.

El territorio cuenta con una red hidrográfica de superficie que posee varios arroyos importantes y el Río Negro, incluyendo el embalse de la represa Baygorria.

También existe agua subterránea que depende en su caudal del acuífero derivado de la formación geológica presente, destacándose por su buen caudal los pozos efectuados sobre la formación Mercedes y de caudal mas pobre y con mayores dificultades a la hora de la prospección en los lugares dominados por la formación basáltica de Arapey.

### 2.3.3. Carreteras, Vías Férreas y Transporte.

Al territorio lo recorren 573 kms de caminos vecinales en estado regular a malo y 72 kms de rutas nacionales en estado regular; todos las vías de comunicación son de balastro.



El transporte público se efectúa con ómnibus que realizan diversos recorridos con frecuencias de 2 a 3 veces por semana. Los principales destinos son: Young, Paso de los Toros, Paysandú, Gichón.

El transporte de carga se efectúa con camiones en su gran mayoría provenientes de otras localidades fuera de la región.

### **2.3.4. Electrificación.**

La cobertura eléctrica de la región es la mas pobre del departamento con muy importantes limitaciones en la zona este de la región.

En algunos casos se están efectuando obras de electrificación rural financiadas un 50% por UTE y el resto por los vecinos de las líneas nuevas.

### **2.3.5. Telefonía – Internet.**

En materia telefónica la zona presenta grandes carencias: el sistema telefónico único es el denominado ruralcel o telefonía celular rural, presente tanto en centros poblados como en el medio rural. Este sistema no cuenta con suficiente cobertura de señal en muchos lugares dificultando y hasta imposibilitando las comunicaciones en aparatos fijos (potencia 3 watts); por supuesto que es mucho mayor la dificultad de comunicación con los celulares portátiles comunes.

En la gran mayoría de los casos existen severas limitantes y/o ausencia de posibilidades de efectuar una conexión a internet.

La cobertura telefónica rural abarca el 70% de los establecimientos.

Existen en la zona 3 características de tarificación correspondientes a 3 departamentos : Río Negro, Paysandú y Tacuarembó lo que encarece las llamadas dentro de la región tomándolas como interdepartamentales.

### **2.3.6. Otros Servicios.**

Existen varios servicios públicos en la zona como los concernientes a la Educación, los Municipales, los de Seguridad, Juzgados de Paz y Sanidad Animal del MGAP.

## **2.4. Perfil de la Actividad Económica.**

La actividad económica de la región se basa fundamentalmente en la agropecuaria como principal fuente de ingresos a la misma, contándose también con servicios en los centros poblados centrados básicamente en el comercio, los que resultan por falta de información muy difíciles de cuantificar.



En función al censo agropecuario del 2000 las actividades desarrolladas por los establecimientos agropecuarios, según la principal fuente de ingresos declarada, se detalla a continuación:

*Cuadro 4. Actividad económica según principal fuente de ingreso.*

Actividad	Hectáreas	Nº Explotaciones
Ganadería	266.558	159
Ovinos	10.563	34
Forestal	6.765	8
Agricultura	6.325	5
Lechería	959	2
Otros	681	12
<b>Totales</b>	<b>291.851</b>	<b>220</b>

*Fuente: Censo Agropecuario 2000.*

La zona cuenta con 220 productores agropecuarios los que tienen un tamaño promedio de 1327 há, no obstante existe una importante cantidad de predios chicos entre 0 y 199 há que corresponden al 28% de los productores y manejan sólo el 1% de la superficie de la región.

En el siguiente cuadro se muestra la distribución de la estructura productiva:

*Cuadro Nº 5. Estructura de la Producción.*

Tamaño de la explotación (ha)	Explotaciones		Superficie explotada		Tamaño Promedio Há
	Número	Porcentaje	Hectáreas	Porcentaje	
<b>TOTAL</b>	<b>220</b>	<b>100,00</b>	<b>291851</b>	<b>100,01</b>	<b>1327</b>
1 - 199	61	27,73	2865	0,97	47
200 - 1000	74	33,64	42567	14,60	575
1000 a 2499	51	23,18	80180	27,47	1572
2500 a 4999	22	10,00	71399	24,46	3245
5000 y más	12	5,45	94800	32,50	7900

*Fuente: Censo Agropecuario 2000.*



En la zona respecto al promedio de las explotaciones del departamento se encuentran menos predios chicos (1 – 1000 hás); similares predios intermedios (1000 – 2500 hás) y mas predios grandes (2500 y mas hás).

Analizando la situación actual de uso de los recursos se observa que en ganadería se están explotando las hás aptas pero que todavía existe un potencial en el uso de pasturas artificiales ya que las hás de praderas se pueden multiplicar por 4.

Con respecto a la forestación de los suelos de prioridad forestal se ha cubierto el 16,4% del área existiendo también aquí un importante potencial de 50.700 hás.

En materia agrícola se están explotando las hás que tienen potencialidad, pero mas de un 30% se hace con cultivos forrajeros destinados a consumo animal y el restante 70% con cultivos cerealeros y oleaginosos.

A pesar de que la zona no tiene un desarrollo muy importante de flora apícola existe un importante número de colmenas (3549) explotadas por un número de apicultores de entre 30 y 40.

Los volúmenes de producción física estimados de la zona se resumen en el siguiente cuadro:

*Cuadro 6. Principales Volúmenes de Producción (en toneladas).*

Producto	Volumen Físico
Granos	10.939
Carne Vacuna	10.000
Carne Ovina	2.100
Lana	524
Miel	88,7

*Fuente: Elaboración Propia.*

Los cultivos realizados, en orden de importancia por la superficie que ocupan son: trigo, girasol, cebada, maíz, arroz y sorgo.

El valor bruto estimado de la producción agropecuaria se muestra en el siguiente cuadro:



*Cuadro N° 7. Valor Bruto de la Producción Agropecuaria.*

Rubro	Hectáreas	U\$S Total / Año
Ganadería	274.600	8.990.754
Forestación	9.967	3.069.836
Agricultura	6.325	1.172.360
Apicultura	3.549 colm.	110.906
Lechería	959	60.800
<b>TOTAL</b>		<b>13.404.656</b>

*Fuente: Elaboración propia.*

Este valor comprende a la suma de productos obtenidos del volumen estimado de ventas por el precio de mercado de los bienes producidos.

Existen otras actividades en la zona de las que se carece de información adecuada para cuantificarlas:

- Industria Pesquera la Marplatense (Esturiones).
- Artesanías y dulces artesanales.
- No hay industria manufacturera en la región.
- La actividad privada se basa en los servicios y el comercio.
- No existiendo actividad financiera privada en la zona.
- TV Cable.
- Comercios Ramos Generales.

## **2.5. Principales relacionamientos.**

Los vínculos sociales y educativos de la región están enfocados hacia las localidades más próximas a cada lugar, destacándose los dirigidos hacia Young, Paso de los Toros, Guichón, Trinidad y Paysandú.

En materia productiva y económica el relacionamiento se efectúa con Young, Paso de los Toros, Trinidad y Montevideo.



Las atracciones que se identificaron en la zona son las siguientes:

- ✓ Espectáculos Hípicos.
- ✓ Reencuentro de exalumnos.
- ✓ Campeonatos de Fútbol. Pencas, Kermeses.
- ✓ Estancias Turísticas.
- ✓ Actividades en el Río Negro.

## **2.6. Posicionamiento Estratégico Consensuado.**

A continuación se sintetiza el Posicionamiento Estratégico Consensuado en la primera reunión de Grecco.

### **2.6.1 – Gente**

- **Población:** En descenso.  
Baja densidad.  
Importancia de la Población Rural y del Empleo Rural.  
Jóvenes se van buscando trabajo.  
No hay trabajo para las mujeres.  
Desmembramiento familiar.  
Embarazos adolescentes.
- **Seguridad:** Inseguridad de la Propiedad.



## 2.6.2 – Recursos

- **Territorio:** Vasto.  
No potencializado y distante de su máxima productividad.  
Importantes Recursos de Agua.
- **Salud:** Asistencia Médica: con grandes deficiencias.
- **Relacionamiento:** Zona con desvinculación de la capital departamental.  
Cultura hípica – Carreras de Raid.
- **Caminería:** Con dificultad de transitabilidad muy severas que provoca aislamiento.
- **Comunicaciones:** Limitadas.  
Cobertura telefónica que implica largas distancias dentro del propio departamento.  
Grecco tiene característica telefónica de Guichón (Paysandú).
- **Educación y Cultura:** Nivel Cultural :No satisfactorio.  
Más que un nivel secundario de Ciclo Básico y 2° Ciclo se necesita propuestas tecnológicas como UTU.

## 2.6.3 – Actividad Económica

- **Actividad Agropecuaria:** Producción ganadera extensiva de cría.  
Potencialidades en Ganadería y Forestación.  
Falta de capacitación en nuevas tecnologías.  
Necesidad de revalorizarla y dignificarla.  
Agricultura en tierras aptas, implantación de praderas asociadas y realización de invernada en las mismas.



### 3. Análisis Estratégico.

Para el análisis estratégico de la zona se empleó una matriz FODA (Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas) la que se trabajó con el aporte de los asistentes a la segunda reunión el martes 20 de mayo de 2003.

**Fortalezas:** son los puntos altos que identificamos al interior del territorio.

**Oportunidades:** son las opciones favorables que nos ofrece el entorno, por fuera de los límites establecidos. Es una mirada hacia fuera de las cosas que podemos hacer desde nuestro territorio.

**Debilidades:** son las limitantes y los puntos débiles que encontramos al interior del territorio.

**Amenazas:** son las limitantes que encontramos externas al territorio y que debemos tratar de sortear.

Los cuadros allí elaborados son presentados a continuación:



FORTALEZAS	DEBILIDADES
<b>RECURSOS</b>	
<ul style="list-style-type: none"><li>• Disponibilidad de recursos humanos, tierra y agua.</li></ul>	
<b>SOCIEDAD</b>	
<ul style="list-style-type: none"><li>• Avances obtenidos en 20 años en materia de salud, comunicaciones, educación.</li><li>• Mantenimiento de valores relacionados con la tradición, el folklore, etc.</li><li>• Actividades hípicas.</li><li>• Fiesta del reencuentro.</li><li>• Espíritu de trabajo de los jóvenes.</li><li>• Disponibilidad de TV cable local.</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Falta de organización, coordinación y motivación.</li><li>• Falta de autoestima.</li><li>• Ausencia de un parque comunitario urbano en Grecco.</li><li>• Carencias de seguridad.</li></ul>
<b>EDUCACIÓN Y CULTURA</b>	
<ul style="list-style-type: none"><li>• Clubes de Ciencia con premios.</li><li>• Hogar Estudiantil.</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Deficiencias en capacitación para la actividad agropecuaria.</li><li>• Ausencia de una Biblioteca Pública amplia.</li><li>• Problemas de traslados de docentes.</li><li>• Carencia de medios para que se trasladen los estudiantes a completar los estudios.</li><li>• Dificultades para transmitir a los jóvenes temas como la sexualidad, embarazo, drogas, etc.</li></ul>



<b>FORTALEZAS</b>	<b>DEBILIDADES</b>
<b>ACTIVIDAD ECONÓMICA</b>	
<ul style="list-style-type: none"><li>• Producción pecuaria ecológica.</li><li>• Productores organizados en grupos: PAGU, Soc. Rural del Este.</li><li>• Empresas de Servicios Agropecuarios.</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Ganadería extensiva que implica baja inversión y baja rentabilidad.</li><li>• Apicultura sin sala de extracción.</li><li>• Falta de orgullo de desempeñar tareas rurales.</li><li>• Falta de capacitación para elaboración de alimentos.</li><li>• No hay actividad financiera.</li></ul>
<b>COMUNICACIONES</b>	
	<ul style="list-style-type: none"><li>• Varias características telefónicas en el territorio.</li><li>• Caminería en mal estado.</li><li>• Severas dificultades en telefonía y ausencia de acceso a internet.</li></ul>



OPORTUNIDADES	AMENAZAS
<b>SOCIEDAD</b>	
	<ul style="list-style-type: none"><li>• El que se va del campo no vuelve.</li><li>• Inseguridad, abigeato, legislación nacional que no protege los derechos de las personas de bien.</li></ul>
<b>EDUCACIÓN Y CULTURA</b>	
<ul style="list-style-type: none"><li>• Los jóvenes se podrían quedar un tiempo más con los grupos de 7º, 8º y 9º.</li></ul>	
<b>ACTIVIDAD ECONÓMICA</b>	
<ul style="list-style-type: none"><li>• Producción y Artesanías</li><li>• Inversiones interesadas en el Desarrollo de la actividad arrocera.</li><li>• Posibilidad de desarrollo financiero.</li></ul>	



#### 4. Agenda Para la Mejora de la Competitividad del territorio de Grecco.

En la tercer reunión efectuada el 27 de mayo de 2003 en Grecco se trabajaron las líneas de Acción Política que contribuyan a solucionar las restricciones de la zona para su progreso.

##### 4.1. Contenido de la Agenda.

A continuación se destallan los contenidos de la Agenda elaborada en forma participativa.

En ella existen acciones cuyos resultados son plausibles de obtener en un corto plazo y otras que demandan un mayor período de maduración.

##### ➤ Producción

- Proyectos que fomenten el desarrollo agropecuario en todas sus áreas.
- Políticas de apoyo al fomento de la producción como rebajas de impuestos, arreglos de caminería, etc.
- Desarrollo de agroindustrias en los sectores apícolas, hortícolas, forestal, etc.
- Informar al poder político sobre realidades y necesidades del interior.

##### ➤ Educación

- Fomentar el conocimiento de las actividades del campo en el ámbito escolar y familiar, tanto a nivel local como nacional.
- Generar cambios de actitud para mejorar nuestras posibilidades a través de la autogestión y del compromiso.
- Completar la educación curricular con cursos concretos y prácticos referidos al sector rural.
- Apoyar la capacitación de los jóvenes y de las mujeres para ampliar sus posibilidades laborales.

##### ➤ Salud

- Coordinar y ampliar los servicios de salud en las policlínicas a las embarazadas, en forma conjunta con la asistente social.



### ➤ **Comercio y Servicios**

- Gestionar una oficina que articule esfuerzos y socialice la información relacionada a la producción, efectúe estudios de mercado (nacional o de exportación), etc.
- Desarrollar las artesanías locales y vincularlas al desarrollo del agroturismo.

#### **4.2. Priorización – Responsabilidades – Grados de Dificultad.**

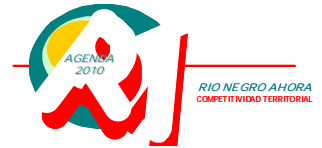
Las acciones listadas se priorizaron, de acuerdo al consenso de los participantes del foro, calificándolas de 1 a 3 en su grado de dificultad para el logro de la acción. El grado 1 es el de menor dificultad para lograr la acción. A modo de Ejemplo: Dentro del cronograma las calificadas con el N° 1, son las acciones que la gente determinó como prioritarias.

A su vez, a cada una se le asignó responsabilidad por la acción, dividiendo la misma entre el gobierno comunal, el sector privado (empresas) y las organizaciones intermedias (ONG's, gremios, asociaciones, etc.)  
En el cuadro 8 se resumen las calificaciones realizadas.



CUADRO N° 8

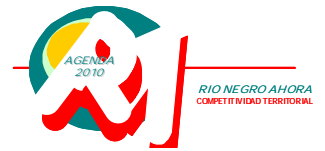
<b>ACCIONES INSTRUMENTALES PARA EL DESARROLLO</b>	<b>CRONOGRAMA</b>	<b>GOBIERNO</b>	<b>OI</b>	<b>PRIVADAS</b>	<b>GRADO DE DIFICULTAD</b>
Gestionar oficina que articule esfuerzos y socialice información relacionada a producción, mercados, exportación.	1	x		x	1
Investigar potencial producción hongos japoneses	1	X		X	1
Coordinar servicios de salud y asistente social en policlínica (embarazadas)	1	X		X	1
Fomentar educación e información de actividades del campo en el sistema escolar y ámbito familiar.	1	X			2
Cambio de actitud, autogestión y compromiso para generar nuestras posibilidades.	1		X	X	2
Complementar educación curricular con cursos concretos referidos al área rural.	1	X	X	X	2
Unificación área apícola o agrícola con grupo de mujeres para desarrollar una agroindustria.	1		X	X	2
Producir y comercializar productos hortícolas en la zona	1			X	2
Desarrollar tema artesanías vinculado al agroturismo. Ej.: Talabartería	1	x		x	2
Generar acciones de apoyo para capacitación y posibilidades laborales para jóvenes.	1	x	x	x	2
Fomentar desarrollo ganadería	1	X	X	X	3
Fomentar la producción en todas las áreas.	1	x	x	x	3
Contactar con personas o grupos con información sobre mercados.	2	X			2
Políticas concretas de fomento como rebaja contribución o arreglo caminería.	3	X	X	X	3



---

# ANEXOS

---



## **5. Anexos.**

**A.** Invitación del Intendente.

**B.** Calendario de Realización.

**C.** Participación a los Foros Estratégicos.

**D.** Posicionamiento.

**E.** Equipo Técnico.

Fray Bentos, de 2003

**Sr.  
Presente**

De mi mayor consideración:

*Por este intermedio tengo el agrado de invitarle a participar de un esfuerzo conjunto que realizaremos el Gobierno Municipal y representantes del sector privado y la sociedad civil, en la búsqueda de una visión compartida de la situación presente y del futuro de nuestro Departamento.*

Aspiramos construir entre todos, un acuerdo sobre las metas y los desafíos que nos permitan situar a Río Negro como territorio y organización social, competitivamente en el mapa que nos impone el mundo de hoy.

Es por ello que lo invitamos personalmente a participar de una reunión de trabajo que denominamos Foro de Desarrollo Local - Territorial de        cuya primera reunión será el día        (comenzando puntualmente porque valoramos su tiempo) en el Club.

Descontamos desde ya los aportes y aspiramos a que los compromisos que entre todos asumamos tengan concreciones en el corto, mediano y largo plazo.

Sin otro particular, saluda a Ud. muy atentamente.

*ARQ. FRANCISCO CENTURIÓN GEZN*  
**INTENDENTE MUNICIPAL DE RIO NEGRO**

## CALENDARIO DE REUNIONES

### GRECCO

**EQUIPO TECNICO:** Gustavo Ripoll  
Daniel Nasta  
Iracema Moraes

<u>DIA</u>	<u>HORA</u>	<u>TEMA</u>
1) Martes 13 de mayo de 2003	18:00 a 20:00	Posicionamiento Estratégico. Cómo nos vemos?
2) Martes 20 de mayo de 2003	18:00 a 20:00	Análisis Estratégico. Nuestros puntos altos y bajos.
3) Martes 27 de mayo de 2003	18:00 a 20:00	Agenda para el Desarrollo de la Competitividad Territorial. Qué y cómo hacer?


### LOGISTICA:

**SEDE: CENTRO COMUNITARIO**

**LISTADO DE PARTICIPANTES**  
**MAYO 2003**

APELLIDO Y NOMBRE	ROL
Alvarez María Paola	Educación
Arocena Antonio	Forestación
Battle Marcos	Productor rural
Bayarres Yanet	Educación
Cabrera Verónica	Trabajadores rurales
Caracciolo José	Trabajadores rurales
De La Cruz Fabrisio	Estudiante
De los Santos Fermin	Comisión salón
De los Santos Miguel	Estudiante
Di Pascua Roberto	Apicultura
Elhordoy Ignacio	Productor rural
Fischer Gustavo	Educación
Fuellis Carlos	Profesional
González Jorge	Comisaría
Grecco Mario	Func. Municipales
Grosso César	Estudiante
Hernández Claudia	Educación
Herrero Rodrigo	Empresario
López de Haro Alejandro	Empresario
Lucero Silvia	Central Telefónica
Maisterra Martin	Empresario
Medina Hector	Estudiante
Mendez Mario	Policia
Mendoza Cledia	Fomento
Mendoza Elba	Apicultura
Portillo Carlos	Educación
Rojas Alicia	Mujeres rurales
Silva Beatriz	Apicultura
Silva Gabriela	Salud
Silva Raúl	Apicultura
Vasella Eduardo	Func. Municipales
Verzelli Wilson	Educación
Vesperoni Virginia	Educación
Victorica Horacio	Empresario

## **POSICIONAMIENTO ESTRATÉGICO CONSENSUADO**

- **Territorio** Vasto  
No potencializado y distante de su máxima productividad.
- Potencialidades en **Ganadería y Forestación.**
- **Población** 
- **Densidad** Baja
- Importancia de la **Población Rural y del Empleo Rural.**
- **Jóvenes** se van buscando trabajo. No hay trabajo para las mujeres.
- **Nivel Cultural** No satisfactorio.
- **Asistencia Médica** Con grandes deficiencias.
- **Desmembramiento familiar.**
- **Zona** con desvinculación de su capital departamental.
- **Cobertura telefónica** que implica larga distancia dentro del propio departamento. Grecco tiene característica telefónica de Guichón (Paysandú).
- **Embarazos** de adolescentes.
- **Falta de capacitación en nuevas tecnologías.**
- **Más que un nivel secundario de Ciclo Básico y 2° Ciclo se necesita propuestas tecnológicas como UTU por ejemplo.**
- **Revalorización** de la actividad agropecuaria. Necesidad de capacitarla y dignificarla.
- **Producción ganadera** extensiva de cría.
- **Agricultura** en tierras aptas, implantación de praderas asociadas y realización de invernada en las mismas.
- **Cultura hípica – Carreras de Raid.**
- Importantes **Recursos de Agua.**
- **Caminería** con dificultad de transitabilidad muy severas que provoca aislamiento.

- Comunicaciones limitadas.
- **Inseguridad de la Propiedad.**
- Grandes carencias de **Energía Eléctrica.**

## EQUIPO TECNICO

### **DANIEL J. NASTA GUELMAN**

Técnico Granjero, integrante del equipo técnico del Departamento de Desarrollo de la Intendencia Municipal de Río Negro desde el año 1991. Especialista en Elaboración y Evaluación de Proyectos. Ha desarrollado importantes cooperaciones técnicas a distintos Grupos de Productores tanto en Argentina como en Uruguay y posee importante experiencia en el área de Gestión Rural. Ha participado en la ejecución de Proyectos de desarrollo a nivel local.

### **SERGIO LÓPEZ POSTIGLIONE**

Ingeniero Agrónomo, integrante del equipo técnico del Departamento de Desarrollo de la Intendencia Municipal de Río Negro desde el año 1991. Especialista con vasta experiencia en Planificación y Desarrollo Agrícola y en Elaboración y Evaluación de Proyectos y Gestión Empresarial. Con activa participación en el manejo de grupos, ha dictado cursos y jornadas técnicas dirigidas, en especial, a pequeños y medianos productores. Ha gerenciado Proyectos de Desarrollo a nivel departamental y a nivel empresarial. Ejerció en diversas oportunidades la dirección al Departamento de Desarrollo IMRN.

### **SARA MICHELENA ROMERO**

Asistente Social Universitaria, con Post Grado en Desarrollo Local, integrante desde 1985 del Departamento de Promoción Social de la Intendencia Municipal de Río Negro. Ha desarrollado una vasta actividad en el área social, en apoyo a la familia rural y urbana, fortalecimiento a pequeños emprendimientos productivos, organización y con destacadas investigaciones de carácter territorial. Desde 1996 se desempeña, además, como Asistente Social de Obra de MEVIR (Comisión Honoraria de Erradicación de la Vivienda Insalubre Rural).

### **ROSINA BRASESCO LEMA**

Ingeniera Agrónoma, Magíster en Desarrollo Social Rural, ha desarrollado cursos de perfeccionamiento en Desarrollo Rural en el exterior (Alemania – Quito), está encargada actualmente de la Unidad Experimental y Demostrativa de Young (INIA – Sociedad Rural de Río Negro). Ha realizado varias publicaciones relacionadas con su área de especialización. Posee una desatacada vocación y especialización en el área de Gestión del Desarrollo y en manejo de grupos y jóvenes. Con vasta acción en apoyo al área educativa rural.

### **LUIS ENRIQUE SARDO RUIZ**

Ingeniero Agrónomo, con especialización en Proyectos y Financiamiento en el área agrícola y agro-industrial. Asesor de empresas agro-industriales. Posee vasta experiencia en el área de comunicación rural y desarrollo y gestión predial. Ha desarrollado una importante capacidad en el área cooperativa. Actualmente se desempeña en el área de consultoría privada, tanto a nivel empresarial como de organizaciones intermedias.

### **MARIANELA LEVIN**

Arquitecta, con Maestría en Ordenamiento Territorial y Desarrollo Urbano. Ha desarrollado destacados trabajos en Planificación y Gestión de Servicios Rurales y participado en eventos de especialización en las materias afines, en el exterior. Actualmente se desempeña como Sub-Director del Departamento de Planificación y Obras de la Intendencia Municipal de Río Negro y como Director de Obras de MEVIR (Movimiento de Erradicación de la Vivienda Insalubre Rural).

### **ALFREDO IRURETA**

Ingeniero Agrónomo, especialista en Planificación y Desarrollo Municipal y Rural y de Elaboración y Evaluación de Proyectos Agrícolas y Agro-Industriales. Con vasta experiencia en la elaboración y gestión de proyectos de desarrollo empresarial a nivel local. Ha participado en eventos de capacitación tanto en Gestión Municipal y especialización en Desarrollo Local en el exterior, América Latina y Europa. Actualmente es director del Departamento de Desarrollo de la Intendencia Municipal de Río Negro, cargo que ocupa desde 1995, habiendo sido previamente asesor técnico de dicha repartición desde 1988. Se desempeña también como técnico asesor del departamento de desarrollo de MEVIR (Movimiento de erradicación de vivienda insalubre rural).

### **GUSTAVO RIPOLL**

Ingeniero Agrónomo, especialista en Elaboración y Evaluación de Proyectos y Gestión Empresarial de Empresas Agrícolas y Agro-Industriales. Desempeña funciones como Asesor Técnico en el Departamento de Desarrollo de la IMRN, en el área de influencia de Young y zona norte del Departamento. Con importante experiencia como técnico de empresas agropecuarias. Asesor técnico de empresas agropecuarias. Asesor de Grupos Crea desde 1991 a la fecha. Participó en Misiones de Estudio de Asesores Crea a Europa y EE.UU.

### **MARÍA IRACEMA MORAES PEREYRA-TERRA**

Asistente Social Universitaria, con especialización en el área de la salud y apoyo a la familia rural y urbana. Desde el año 2001 a la fecha se desempeña como Asistente Social en la Junta Local de Young, Intendencia Municipal de Río Negro. Destacada participación en actividades de investigación y trabajos de relevamiento y encuestas para diversas organizaciones nacionales, públicas y privadas.

## **BERÓNICA BERÓN**

Licenciada en Trabajo Social, posee un Post Grado en Desarrollo Local y ha participado en distintos Seminarios nacionales e internacionales relacionados con el Desarrollo Local y el Trabajo Social. Integra, desde 1991, el equipo profesional del Departamento de Promoción Social de la Intendencia Municipal de Río Negro. A partir de marzo del 2002 se incorpora como funcionaria del Consejo de Educación Primaria, afectada al Equipo Multidisciplinario de Inspección Departamental de Río Negro. Ha participado de Seminarios y Jornadas afines a su especialización en el país y en el exterior. Importante experiencia en el fortalecimiento de Organizaciones Intermedias en la 3<sup>era</sup> edad.

## **PRIMAVERA GARBARINO BARBATO**

Licenciada en Administración, Contador Público. Director de Integra Consultores, Empresa Consultora en Estrategia-Competitividad y Desarrollo Empresarial. Especialista en Desarrollo Regional y Planificación Estratégica Participativa y en Gestión del Conocimiento y Auditorías Estratégicas a nivel Empresarial. Responsable Técnico de diversos Programas de Mejora Competitiva a nivel regional, sectorial y empresarial en varios países del Mercosur. Docente de la Universidad Católica de Montevideo y responsable por Seminario de Estrategia Competitiva en Universidades de Río Grande del Sur.